

Checklist beoordelen van groepsproducten (Milius, 2001; Bax, 2006)

Aspecten beoordeling	Punten van aandacht
<p>Inhoud: Wat wordt beoordeeld?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Concreet groepsproduct (inhoud, vorm) ▪ Taakproces (info vergaren, analyseren, verwerken, presenteren M/S) ▪ Groepsproces (samenwerking, participatie, attitude, communicatie) ▪ Presentatie <p><i>Op basis van welke informatie</i></p>	<p>Vragen bij het ontwerp van groepsopdrachten</p> <p>Legitimiteit groepswerk</p> <ul style="list-style-type: none"> - ingegeven door bezuiniging (middel) - authenticiteit van de taak (middel/doel) - meerwaarde voor het leren (doel) <p>Mate van differentiatie in doelen/taken</p> <ul style="list-style-type: none"> - gelijke doelen voor iedereen? - verdeling van taken (leerdoelen) gewenst (wat wel en wat niet)? <p>Groepsamenstelling</p> <p><i>Aantal (optimaal: 3-5)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - logisch (=aantal deeltaken/disciplines) - praktisch haalbaar <p><i>Indeling</i></p> <p>Op inhoudelijke gronden</p> <ul style="list-style-type: none"> - door docent (multidisciplinair project) - door student (onderwerpkeuze) <p>Op persoonskenmerken</p> <ul style="list-style-type: none"> - persoonsvoorkeur (door studenten) - naar capaciteiten: - heterogeen/homogeen
<p>Assessor: Wie beoordeelt?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Begeleidend docent ▪ Tweede docent ▪ Meer docenten ▪ Docenten en studenten (Co-assessment) ▪ Medestudenten (Peerassessment) ▪ Opdrachtgever ▪ Deskundige (extern) <p><i>Vanuit welke hoedanigheid?</i></p>	
<p>Subject: Wie wordt beoordeeld?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Groep ▪ Individu binnen de groep ▪ Combinatie groep-, en individueel aspect 	
<p>Methode: Hoe wordt beoordeeld?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Criteria/Instrument ▪ Kwalitatief ▪ Kwantitatief <p>Werkwijze</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Globaal ▪ Analytisch 	<p>Tips</p> <p>Borgen van de validiteit</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hanteer beoordelingslijsten die matchen naar inhoud en niveau van de doelstellingen - Betrek studenten bij het opstellen van de beoordelingscriteria - Bied studenten oefengelegenheid (vroegtijdige feedback)
<p>Moment: Wanneer wordt beoordeeld</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Start van het project ▪ Tussentijds ▪ Aan het eind 	<p>Borgen van de betrouwbaarheid</p> <ul style="list-style-type: none"> - Schakel meer beoordelaars in bij complexe opdrachten/producten - Gebruik criterialijsten/scoringslijsten die bekend zijn bij studenten (vooraf) - Maak de procedure inzichtelijk (docenten en studenten)
<p>Hoe te komen tot gedifferentieerde oordelen?</p> <ul style="list-style-type: none"> - methode om individuele bijdragen inzichtelijk te maken (Peer-, Self-, Co-assessment)? - methode om waarderingen om te zetten in een cijfercomponent (gewogen gemiddeld/bonus-malus)? 	<p>Gebruik van Peer-, en Co-assesement</p> <ul style="list-style-type: none"> - houd de eindverantwoordelijkheid bij de docent (peerassessment=formatief=advies) - Beperk de beoordelingscriteria tot de kern - Houd de werkwijze simpel

Uitspraken en gevolgen van beoordeling

- Hele groep geslaagd
- Bijna geslaagd, aanvulling gewenst (groep of individu)
- Niet geslaagd (hele groep of individu)
- Welk referentiepunt geldt voor de norm? Absoluut(criterion referenced) of Relatief(norm referenced)?

- Neem in overweging of onderlinge oordelen anoniem dan wel openbaar enzullen zijn
- Geef voldoende oefengelegenheid (formatief gebruik methode)
- Investeer in de eerste keer dat de studenten de methode gebruiken en pas de methode toe bij andere vakken (rendement)
- gebruik ELO voor de organisatie

Voorkom:

- dubbelrol begeleider beoordelaar
- interferentie van leren en beoordelen